



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
mevrouw S. Blom

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake omgevingsvisie
(raadsvoorstel 16-2024)
BEHANDELD DOOR
SMG (Sven) Cimmermans

DATUM
2 april 2024
Verz.: 02-04-2024
TELEFOONNUMMER
043 350 5396

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2024.01069

E-MAILADRES
sven.cimmermans@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Blom,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Op pagina 3 van het raadsvoorstel wordt gesteld dat een terugkerend thema in zowel de stadsbijeenkomsten als het burgerberaad het 'parkeren aan de randen van de stad'. Ging het in die bijeenkomsten dan over het 'parkeren aan de randen van de stad Maastricht', of over het 'parkeren aan de randen van de binnenstad'?

Antwoord 1:

Het burgerberaad spreekt specifiek over *op goed bereikbare P&R-locaties buiten de stad*. Men geeft daarbij context hoe dit gezien moet worden, namelijk *'in de buurt van hoogwaardig OV'*. In de stads(deel)bijeenkomsten ligt de focus ook voornamelijk op de rand van de stad.

Het hierop voortbordurende inhoudelijk voorstel is om te streven naar het creëren van aantrekkelijke parkeerlocaties aan de rand van het centraal stedelijk gebied (P+W) of aan de rand van de stad (P+R) daar waar een goede verbinding is of te realiseren is met hoogwaardig openbaar vervoer.

Vraag 2:

Bij het thema 'gezonde leefomgeving' wordt geconcludeerd dat bewoners behoefte hebben aan vergroening en autoluwe omgevingen. Hoe verhoudt zich dat volgens het college tot de vertraagde invoering van projecten als een Autoluw Wyck, en tot het voornemen tot het ontwikkelen van een P+R aan de Via Regia?

Antwoord 2:

Naast het continueren van een integrale mobiliteitsaanpak waarin parkeren op afstand, openbaar vervoer, fietsen en lopen en deelmobiliteit worden gestimuleerd, zal bij de actualisatie van de omgevingsvisie het thema autoluw nog verder worden uitgewerkt. Daarbij is het – mede gelet op dit advies – logisch dat na invoering van de emissievrije zone voor stadslogistiek in 2025 en de nog te bepalen stappen in het dossier autoluw Wyck vanuit de geactualiseerde omgevingsvisie ook nieuwe stappen worden gezet in het autoluw maken van het centrum. Juist het verder ontwikkelen van P+W en P+R-voorzieningen hoort bij de integrale aanpak om te zorgen dat Maastricht goed bereikbaar blijft, en er tegelijkertijd ruimte is om stapje voor stapje autoluw te worden. Deze voorzieningen beperken namelijk het aantal autobewegingen in onze stad.



DATUM
2 april 2024

Vraag 3:

Door wie wordt 'de campus' (waarbij wordt aangenomen dat het hier om de Randwyck Campus gaat?) precies aangemerkt als een 'belangrijke pijler' van de economie? Zijn dat de bewoners van Wittevrouwenveld en Nazareth? Die van Randwyck? Het burgerberaad? Graag een nadere toelichting op hoe en door wie dit thema naar voren is gebracht in de verschillende bijeenkomsten.

Antwoord 3:

De Maastricht Health Campus is naar voren gekomen tijdens de stadsbrede bijeenkomst en de bijeenkomst in Maastricht Zuid. Uiteraard is de Campus ook bewust genoemd als een van de economische pijlers voor de stad, niet voor niks spreekt onder meer de huidige economische visie over de campus als een belangrijk economische zwaartepunt voor de stad waar verdere prioriteit aan gegeven moet worden.

In het burgerberaad is de Maastricht Health Campus niet als zodanig naar voren gekomen. Wel gaat *advies 14: Werkgelegenheid starters voor economische groei* over o.a. goede verbindingen tussen beschikbare studies in Maastricht en de beschikbare banen, en over stimuleren van startups en daar ruimte voor bieden. De Campus is daar voor Maastricht een van de pijlers voor om dit waar te maken. In de praktijk zien we de eerste resultaten van Brightlands Maastricht Health Campus, o.a. in de startup Mosa Meat uitgegroeid tot een scale-up die groeiende werkgelegenheid creëert voor zowel theoretisch als praktisch opgeleiden.

Vraag 4:

Hoe wordt in deze gemeente precies bepaald welke gebieden meer 'dynamisch en levendig' zouden moeten worden, terwijl bijvoorbeeld omwonenden daar totaal niet op zitten te wachten (e.g. de omwonenden van het Kruisherhotel), en hoe wordt die belangenafweging vormgegeven?

Antwoord 4:

De omgevingsvisie zoals door uw raad vastgesteld is ruimtelijk richtinggevend voor nieuwe ontwikkelingen, en probeert zo integraal mogelijk de ruimtelijke ontwikkeling vorm te geven, waarbij rekening is gehouden met wensen, ambities maar ook de doelstellingen die de stad heeft. Doel is te kijken in welke mate nieuwe functies en ontwikkelingen logisch ingepast kunnen worden zoveel mogelijk rekening houdend met de reeds bestaande dynamiek. In de huidige omgevingsvisie staan bijvoorbeeld de gebiedsprofielen opgenomen. Deze gebiedsprofielen zijn richtinggevend voor nieuwe ontwikkelingen in de stad. Er bestaan gebiedsprofielen als '*dynamische centra*', '*levendige gebieden*', '*levendige routes*' en '*ontmoetingsplekken*'. De omgevingsvisie is daarbij een van de kaders om belangen af te wegen, als wettelijk instrument dat vervolgens vertaald moet worden in omgevingsprogramma's en het omgevingsplan.

Vraag 5:

Hoe verhoudt zich dat tot de eerder uitgesproken wens tot meer 'levendigheid en dynamiek' in bepaalde van die buurten rondom de dynamische historische binnenstad, om het voorbeeld van het Kruisherhotel, maar ook Palace/Wyck maar weer eens aan te halen?

Antwoord 5:

Levendigheid en dynamiek vormen een belangrijk onderdeel van de aantrekkingskracht van Maastricht, zowel voor bewoners, bedrijven, maar ook voor gasten. Belangrijk is dat levendigheid en dynamiek meerwaarde heeft voor de stad en buurt, en aansluit bij het karakter van de buurt. Dynamiek en levendigheid kan bovendien op verschillende manieren ingevuld worden.



DATUM
2 april 2024

In de nieuwe omgevingsvisie zal specifiek ingegaan worden op het unieke karakter van buurten, en hoe deze past in het plaatje van leefbaarheid. Levendigheid zien we daarbij als een onderdeel van leefbaarheid, in goede balans met elkaar en ruimtelijk zo goed mogelijk geborgd in een stad waar het prettig wonen, werken en recreëren is.

Vraag 6:

Waar kunnen we die stadspeiling precies vinden, en hoe staat het momenteel met de mening van de Maastrichtenaar over het gevoel dat de gemeente luistert, betreft en ruimte geeft voor initiatieven?

Antwoord 6:

De stadspeiling is raadpleegbaar via de volgende link [Maastrichtincijfers.nl](https://maastrichtincijfers.nl). De genoemde indicatoren zijn te vinden op pagina 3 van deze stadspeiling.

Vraag 7:

Hoe verhoudt deze uitwerking van een vrij helder advies van het burgerberaad zich volgens het college tot de algemene tendens dat steeds meer buurthuizen in financieel zwaar weer verkeren door hoge energiekosten en afbrokkelende subsidies? Is het college bereid om de buurthuizen simpelweg financieel meer en beter te gaan ondersteunen? Zo ja, hoe en waaruit wordt dat gefinancierd? Zo nee, waarom niet en hoe denkt het college dán uitvoering te gaan geven aan deze specifieke adviezen van het burgerberaad?

Antwoord 7:

Als aangegeven in de stukken willen we de geuite wens om in te zetten op een effectieve structuur van ontmoetingscentra met een multifunctioneel karakter stimuleren. Deze ontmoetingsplekken kunnen in verschillende concepten bestaan. Deze centra zijn bij voorkeur goed bereikbaar en de omgevingsvisie schept daarvoor het ruimtelijk kader en spreekt uit waar we proactief willen inzetten op ontmoeting, beseffende dat er op heel veel plekken in de stad ontmoet wordt en niet overal een rol van de gemeente gevraagd is.

De rol van de gemeente in de ontmoetingscentra zal bij voorkeur ondersteunend zijn, zowel financieel als inhoudelijk. Besturen en beheerders van de centra geven, als autonome partijen, zélf, samen met de gebruikers en met de inwoners van de wijk en van de stad, invulling aan de ontmoetingscentra. Separaat aan het proces omgevingsvisie zal een beleidskader worden uitgewerkt, op basis waarvan de ontmoetingscentra kunnen worden ondersteund en in welke mate.

Vraag 8:

Is het college zich ervan bewust dat een dergelijk centraal gelegen en goed bereikbaar ontmoetingscentrum al bestaat, waar zowel jong als oud graag komen, en onbezoldigd en in vereniging met elkaar activiteiten en gemeenschap vormgeven, te weten het Landbouwbelang? Zo ja, hoe verhoudt deze beleidslijn zich dan tot het verkopen en opknippen van datzelfde Landbouwbelang?

Antwoord 8:

De geschetste beleidslijn rondom het inzetten op ontmoetingscentra met een multifunctioneel karakter in een wijkdekkende structuur staat los van deze specifieke casus waar reeds raadsbesluiten onder liggen en vervolgens verdere processtappen zijn doorlopen. Er zijn meer ruimteclaims dan ontmoeten en dus is het goed denkbaar dat in specifieke casussen na een integrale afweging wordt besloten om een specifieke ontmoetingsplek te transformeren naar een plek die op toekomstvaste wijze ruimte biedt aan wonen, werken, onderwijs en ontmoeten.



DATUM
2 april 2024

Vraag 9:

Wat zijn de plannen voor deze parkeergarage in de jaren die voor ons liggen, met name zodra het contract met Q-park afloopt? Gaan we deze als gemeente continueren, of gaan we deze parkeergarage dan eindelijk vaarwelzeggen, zoals kennelijk ook de wens van het burgerberaad is?

Antwoord 9:

Er zijn nog geen concrete plannen voor parkeergarage Vrijthof. In de overeenkomst met Q-park is afgesproken dat betrokken partijen hierover in overleg treden 5 jaar voordat de overeenkomst afloopt. Los van de financiële aspecten die hierbij spelen vervult de parkeergarage een belangrijke rol in het parkeeraanbod voor de binnenstad, met naast het horeca- en winkelaanbod ook culturele bestemmingen zoals het Theater aan het Vrijthof.

Daarnaast is het relevant om te beseffen dat het aantal parkeerplaatsen in parkeergarage Vrijthof maar een klein deel uitmaakt van het totaal aantal parkeerplaatsen in het gebied binnen de singels bestaande uit meerdere parkeergarages en –terreinen, straatparkeren, stallingsgarages en private (binnen)terreinen.

Daarom is het vigerende parkeerbeleid voor bezoekers gericht op het realiseren van extra plekken op afstand, worden automobilisten met tariefdifferentiatie verleid gebruik te maken van parkeerplekken aan de rand van het centrum of de stad en zijn er extra maatregelen op topdagen om zoekverkeer zoveel mogelijk te voorkomen. Tegelijkertijd verminderde het aantal straatparkeerplekken de afgelopen jaren in ruil voor meer ruimte voor ontmoeten, groen, fietsparkeren en lopen en fietsen.

De ambitie is om hier naar de toekomst toe steviger op in te zetten, als het aantal extra parkeerplekken op afstand is gerealiseerd. Om het straatparkeren te kunnen verminderen is het wel belangrijk dat er goede alternatieven zijn voor bewoners, zoals aantrekkelijk fietsvoorzieningen en deelmobiliteit. Een deel van de bewoners van de binnenstad zal een parkeerplek nabij de woning willen behouden. Q-park biedt bewoners bewonersabonnementen aan in stallingsgarages. Ook dit kan een bijdrage leveren aan het verminderen van parkeren op straat en ondersteunt ons daarin dus in die ambitie.

Vraag 10:

Hoe verhoudt de oproep van het burgerberaad dat het 'belang van de stad als geheel' voorrang moet krijgen op 'individuele, commerciële en deelbelangen', en de roep om een groenere en autoluwere stad, zich volgens het college tot het afschieten van de Milieuzone en het trainen van de invoering van de ZES?

Antwoord 10:

Het college herkent zich in de oproep dat het belang van de stad als geheel goed afgewogen moet worden bij beslissingen die we als stad maken. Uw raad maakt daarin belangrijke keuzes die ook het algemeen belang van de stad dienen, zoals bij de aangenomen motie voor het effectiever inzetten van middelen die waren gereserveerd voor de Milieuzone en het eerder genomen ZES-besluit. Als college voeren we deze besluiten uit en nemen we het advies van het burgerberaad ter harte door deze in de nieuwe omgevingsvisie te vertalen in concrete projecten waar dit stadsbrede belang vooropzetten zijn verdere uitwerking zal krijgen.

Vraag 11:

Kan uw college reflecteren op hoe dit advies zich volgens u verhoudt tot het ontraden van de motie van de SP en Volt over een onderzoek naar de haalbaarheid van een gemeentelijk woonbedrijf, de weigering om serieuze grondpolitiek te gaan voeren (zie onder andere het voornemen tot directe



DATUM
2 april 2024

verkoop van gronden voor bouwprojecten op TreGa en Mosa Porselein), en de weigering om überhaupt na te denken over alternatieve ontwikkeling en financiering van betaalbare woningen?

Antwoord 11:

Over de gedachte om als gemeente zelf woningen te ontwikkelen, te bouwen en te beheren (m.a.w. heroprichting van een gemeentelijk woningbedrijf) wordt zowel door het college als de raad kritisch gedacht in lijn met de recent afgewezen motie hierover. Andere partijen zijn hiertoe veel beter uitgerust dan de gemeente. Veel beter is het om de corporaties beter te faciliteren in het uitvoeren van hun opgave voor betaalbare woningen. Van de ruim 64.000 woningen in Maastricht zijn er bijna 22.000 (ca. 1/3) in eigendom van woningcorporaties. Het burgerberaad moedigt in hetzelfde advies een goede samenwerking met woningcorporaties aan om meer geschikte en betaalbare woningen te realiseren, en daar zetten we dus op in.

Vraag 12:

Als het burgerberaad nogmaals zou worden georganiseerd, wat zou er volgens het college dan anders of beter moeten wat betreft de wijze waarop het proces is vormgegeven?

Antwoord 12:

Conform afspraak evalueren we het burgerberaad, en trekken we lessen uit deze pilot. Deze lessen delen we graag met uw raad tijdens de evaluatie van de participatieverordening. Voor nu ligt de focus op het inhoudelijk gesprek over de uitkomsten en het inhoudelijk vervolg.

Vraag 13:

Er was sprake van een behoorlijk uitstroom van deelnemers. Is er een onderzoek gedaan naar de precieze redenen van dat afhaken? En hoe zou dat in de toekomst voorkomen kunnen worden?

Antwoord 13:

We hebben een uitvraag gedaan bij uitvallers. De belangrijkste redenen waren (top 4 van vaakst genoemd naar minder vaak genoemd):

1. *De dag kwam niet uit*
2. *Het kost te veel tijd*
3. *Het tijdstip kwam niet uit*
4. *Anders, namelijk: bijv. ziekte, examens, vakantie, etc.*

Er zijn in navolging van Maastricht in heel het land nu meer burgerberaden aan het starten die weer goed gekeken hebben naar hun voorgangers zoals in Maastricht. Bij een mogelijk vervolg zouden we op dit vlak weer kunnen leren van andere burgerberaden.

Vraag 14:

Kun u ons schetsen hoe de leden van ons burgerberaad op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het vervolgproces en de implementatie van hun adviezen?

Antwoord 14:

Op dit moment wordt het burgerberaad steeds per mail op de hoogte gehouden van het verdere proces, de uitkomsten van het raadsdebat en de uitwerking van de adviezen. Zoals aangegeven in het raadsvoorstel zal er indien door leden van het burgerberaad gewenst, een ambtelijke sessie



DATUM
2 april 2024

worden georganiseerd in Q2 of Q3 2024 voor de (voormalig) burgerberaadsleden die betrokken willen blijven. Dit conform eigen wens. In Q2 2025 staat er dan een gesprek met uw raad op het programma.

Vraag 15:

Waarom wordt er door het college voor gekozen om de leden van het burgerberaad pas in Q2 van 2025, dus nadat de gemeenteraad al van alles besloten heeft omtrent het vervolg, uit de nodigen in de gemeenteraad voor een gesprek over hun ervaringen en visies, terwijl zij zelf aangeven graag actief betrokken te blijven bij het vervolg?

Antwoord 15:

Dit moment is conform advies 15 van het burgerberaad, waarin het burgerberaad vraagt om een bijeenkomst met de raad over de uitkomsten van de adviezen in de omgevingsvisie. In de tussentijd zal het burgerberaad op de hoogte gehouden worden van het verdere proces en de verdere uitwerking van de adviezen zoals geschetst bij vraag 14.

Vraag 16:

Heeft het college haar uitwerking van de adviezen van het burgerberaad aan de leden van die raad voorgehouden? Zo ja, wat waren hun opvattingen over die uitwerkingen/vinden zij dat die recht doen aan de geest en intenties van hun adviezen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 16:

De stukken zoals ze met uw raad zullen worden besproken, zijn ook naar de leden van het burgerberaad gestuurd. Ze zijn niet meer besproken, omdat de adviezen van het burgerberaad nu voor zich spreken, en het is aan uw raad om te bepalen of u de richting van uitwerking ondersteunt of dat u op onderdelen als raad een ander standpunt heeft. Het is specifiek de bedoeling om dit goede gesprek met elkaar en als raad onderling nu te voeren, in opmaat naar een nieuwe omgevingsvisie.

Vraag 17:

Kan uw college nader reflecteren op de twijfel die lijkt te bestaan over een vervolg op het eerste burgerberaad? Waarom is het volgens de wethouder niet per definitie zeker dat er een vervolg komt op het eerste burgerberaad, als de ervaringen van alle betrokkenen zo positief waren?

Antwoord 17:

Conform het coalitieakkoord en de meerjarenbegroting is er maar voor een editie geld gereserveerd. Als er een vervolg komt moet daar uiteraard budget voor beschikbaar gesteld worden door uw raad.

Vraag 18:

Zijn de (veel meer sturing gevende) adviezen van het burgerberaad, en de voorgestelde uitwerking daarvan, die als bijlagen bij het raadsvoorstel zijn gevoegd *wel* of *niet* integraal onderdeel van het raadsvoorstel?

Antwoord 18:

De hoofdboodschap en ambitie van elk advies is zo goed als mogelijk overgenomen. De adviezen en het voorstel hoe deze te verwerken zijn opgenomen bij dit raadsbesluit. Graag gaan we met uw raad in gesprek over of de geschetste richting van verdere uitwerking de juiste is, of dat u dit als raad



DATUM
2 april 2024

aanvullend of anders ziet. Dit zoals het hoort in goed samenspel tussen raad en college en waar het college vervolgens verder mee aan de slag kan in opmaat naar een nieuwe omgevingsvisie.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Frans Bastiaens
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

en

Manon Fokke
Wethouder Financiën, Personeel & Organisatie, Burgerparticipatie en Lobby

Schriftelijke vragen